



14020012708323

18_32835001



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
01 августа 2022 года

Дело № А40-53873/17-187-69

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2022 года
В полном объеме определение изготовлено 01 августа 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Кузнецовой Д.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кутыревой Е.В.,
рассмотрев дело о признании несостоятельным (банкротом) АО «Косинское» (ОГРН
5117746025690 ИНН 7720737440), по упрощенной процедуре ликвидируемого должника,
при участии: согласно протоколу,

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2017г. должник
АО «Косинское» (ОГРН 5117746025690 ИНН 7720737440), признан несостоятельным
(банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, введена процедура
конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден
Веснин Евгений Васильевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2017г. в отношении АО
«Косинское» (ОГРН 5117746025690 ИНН 7720737440) применены положения параграфа 7
главы IX ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства
опубликовано конкурсным управляющим в газете Коммерсантъ № 83 от 13.05.2017г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.10.2018г. (резолютивная
часть) конкурсный управляющий Веснин Евгений Васильевич отстранен от исполнения
обязанностей конкурсного управляющего АО «Косинское», конкурсным управляющим АО
«Косинское» утверждена Мочалина Любовь Павловна (ИНН 753500120133, адрес для
направления корреспонденции: 117042, г. Москва, а/я 108), являющаяся членом Ассоциации
«УрСО АУ».

01.12.2020 в Арбитражный суд города Москвы поступила жалоба АКБ «ПЕРЕСВЕТ»
(ПАО) на действия (бездействие) конкурсного управляющего АО «Косинское» с
требованием о ее отстранении.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2021, оставленным без
изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021, в

удовлетворении жалобы АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) на действия конкурсного управляющего АО «Косинское» и отстранении конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 было отменено в части отказа в удовлетворении доводов жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника Мочалиной Л.П. по превышению лимитов на оплату услуг привлеченных специалистов, по не заявлению возражений против требований Дониц В.В. и Стишенко В.В., отстранения конкурсного управляющего должника от исполнения возложенных на него обязанностей. Жалоба АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) на действия (бездействие) конкурсного управляющего АО «Косинское» в отмененной части направлена на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Определением от 25.01.2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения жалобы АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) на действия (бездействие) конкурсного управляющего АО «Косинское» от 01.12.2020 и от 29.10.2021.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанная жалоба.

Представитель дольщиков Буданов Д.А. ходатайствовал об отложении судебного заседания, в связи с утверждением мирового соглашения, пояснил, что проект мирового соглашения представить не может.

Представитель АКБ «Пересвет» возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Представители ООО «ИК «Недвижимость Инвест», ООО «Рассвет» не возражали против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Данильченко Г.Г. не возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, возражал против удовлетворения заявления.

Представитель дольщиков Обрывко А.С. возражал против удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания.

Суд, пропозитивным определением, в порядке ст. 158 АПК РФ, отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Представитель АКБ «Пересвет» поддержал заявление.

Представители конкурсного управляющего, ООО «ИК «Недвижимость Инвест», ООО «Рассвет» возражали против удовлетворения заявления.

Представители дольщиков Обрывко А.С., Вишневская О.Н., Шапко Н.Ю. не возражали против удовлетворения заявления.

Суд, выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, приходит к следующим выводам.

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2018 в качестве денежных требований участников строительства в реестр включены требования Дониц В.В. в сумме 265 211 916,21 руб. и требования Стишенко В.В. в сумме 200 983 377,95 руб.

Мочалина Л.П. утверждена конкурсным управляющим АО «Косинское» определением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2018.

Постановлениями Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2018 судебные акты о включении в реестр требований Дониц В.В. и Стишенко В.В. отменены; обособленные споры направлены на новое рассмотрение.

Направляя споры о включении требований Дониц В.В. и Стишенко В.В. на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследования судом первой инстанции следующих обстоятельства дела

- проверки наличия либо отсутствия аффилированности Дониц В.В. и Стишенко В.В. с должником, а также ООО «ИК «Недвижимость Инвест» с должником;

- вопроса реального исполнения сделок со стороны лиц, являющихся приобретателями жилых помещений (с применением повышенного стандарта доказывания в случае установления аффилированности).

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 18.10.2019 отказано во включении требований Дониц В.В.; определением от 21.10.2019 отказано во включении требований Стишенко В.В.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суд Московского округа от 18.03.2020 судебные акты суда первой инстанции об отказе во включении требований в реестр оставлены без изменения.

Указанными судебными актами, вынесенными при новом рассмотрении спора, установлены следующие обстоятельства:

- ООО «НДВ – Недвижимость для Вас» (в настоящее время ООО «ИК «Недвижимость Инвест»), Дониц В.В., Стишенко В.В. и должник АО «Косинское» являются аффилированными лицами.

- со стороны Дониц В.В. и Стишенко В.В. отсутствует встречное предоставление за приобретение ими прав требований о передаче жилых помещений. Отсутствуют доказательства реального приобретения векселей WRENFLER CAPITAL LIMITED Дониц В.В. и Стишенко В.В.; данный факт опровергается Федеральной таможенной службы России, а также Росфинмониторинга. Разумные экономические мотивы применения вексельной схемы оплаты не раскрыты

- сделки, на которых основаны требования Дониц В.В. и Стишенко В.В., являются мнимыми; направлены в конечном итоге на обеспечение контроля деятельности должника во время процедуры банкротства и установление препятствий в получении добросовестными кредиторами удовлетворения своих требований.

Однако конкурсный управляющий должника Мочалина Л.П. при новом рассмотрении споров по требованиям Дониц В.В. и Стишенко В.В. не только не заявляла возражений против указанных требований, но и предоставляла в суд письменные позиции в поддержку указанных требований, в которых указывала, что данные требования являются обоснованными и подлежат включению в реестр.

Так, в отношении требований Дониц В.В. конкурсным управляющим Мочалиной Л.П. при новом рассмотрении спора были представлены письменные пояснения исх. № 2 от 31.01.2019 на 11 листах по спору о включении в реестр требований Дониц В.В., в которых конкурсный управляющий указывала, что все сделки по недвижимому имуществу реально исполнены в пользу должника, равно как и со стороны лиц, являющихся приобретателями жилых помещений; что исполнение обязанности по оплате цены договоров ценными бумагами (в т.ч. векселями) не противоречит нормам действующего законодательства; что в материалы дела предоставлены достаточные доказательства наличия и размера обязательства Дониц В.В.; что аффилированность между должником, Дониц В.В. и ООО «ИК «недвижимость Инвест» отсутствует; что требование Дониц В.В. является обоснованным и подлежащим включению в реестр.

Таким образом, несмотря на представленные в материалы дела иными лицами многочисленные доказательства, свидетельствующие об аффилированности лиц, мнимости сделок и отсутствии реального встречного предоставления, конкурсный управляющий направила на обратном и просила суд включить требования Дониц В.В. и Стишенко В.В. в реестр.

Указанное процессуальное поведение конкурсного управляющего не соответствует требованиям Закона о банкротстве и свидетельствует об отсутствии у конкурсного управляющего Мочалиной Л.П. независимости.

Так, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Одной из обязанностей конкурсного управляющего является заявлять в установленном порядке возражения относительно необоснованных требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Обязательное толкование указанных правовых норм дано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.08.2020 № 305-ЭС19-17553. В данном деле,

рассмотренном Верховным судом РФ, конкурсный управляющий в нарушение требований Закона о банкротстве без должного анализа требований аффилированных кредиторов представлял в суд отзывы об их обоснованности, что в итоге послужило основанием для вывода о наличии оснований для признания таких действий управляющего незаконными.

Согласно позиции, сформулированной в указанном определении Верховного Суда РФ, конкурсный управляющий должен оценивать все предъявленные к должнику требования на предмет их действительности, проверять наличие задолженности и ее размер, а затем по результатам оценки представлять суду мотивированные суждения относительно заявленных кредиторами требований в виде отзыва, содержащего профессиональное мнение управляющего по доводам, касающимся существования заявленных требований, с приложением к нему документов, подтверждающих позицию управляющего. Вознаграждение, предусмотренное статьей 20.6 Закона о банкротстве, управляющий получает, в том числе за осуществление такого рода деятельности.

Прежде всего арбитражный управляющий как профессиональный участник антикризисных отношений, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства, а не кредиторы должника, планирует и реализует меры, направленные на воспрепятствование включению в реестр необоснованных требований (в частности, с использованием механизмов подготовки отзыва, обжалования судебных актов). В подготавливаемых процессуальных документах он не вправе отражать личную позицию о законности требования того или иного кредитора, не имеющую под собой разумного обоснования. Равным образом управляющий не может отказаться от представления мотивированного отзыва - от оценки требования кредитора.

Несмотря на то, что управляющий обладает определенной дискрецией, оценивая его действия как добросовестные или недобросовестные, суд должен соотнести их с поведением, ожидаемым от любого независимого профессионального управляющего, находящегося в сходной ситуации и учитывающего права и законные интересы гражданско-правового сообщества кредиторов, а не отдельных лиц.

В нарушение приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений ВС РФ, в деле о банкротстве АО «Косинское» конкурсный управляющий не только уклонился от предоставления возражений против необоснованных требований аффилированных кредиторов Дониц В.В. и Стишенко В.В., основанных на мнимых сделках, а более того, предоставлял в суд подробные письменные пояснения в поддержку указанных требований.

При этом в период осуществления Мочалиной Л.П. своих полномочий рассмотрение требований кредиторов Дониц В.В. и Стишенко В.В. происходило повторно, уже после направления судом кассационной инстанции спора на новое рассмотрение, при котором суд кассационной инстанции указал на необходимость проверки доводов об аффилированности кредиторов, а также на необходимость исследования получения реального исполнения (с учетом применения вексельной схемы оплаты и повышенного стандарта доказывания).

Все ходатайства об истребовании из органов государственной власти документов, опровергающих требования Дониц В.В. и Стишенко В.В., заявлялись иными участниками процесса, а именно – участниками строительства, являющимися непрофессиональными инвесторами. Подробные мотивированные возражения на требования Дониц В.В. и Стишенко В.В. (в том числе о мнимости сделок, отсутствии встречного предоставления, аффилированности лиц и т.д.) также заявлялись иными лицами – участниками строительства, а также Банком.

Более того, после того, как судами трех инстанций было отказано во включении требований Дониц В.В. и Стишенко В.В. в реестр, конкурсный управляющий обращался в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Разумных обоснований такого процессуального поведения конкурсным управляющим Мочалиной Л.П. не приведено. При таких обстоятельствах единственным разумным объяснением поведения управляющего является наличие неформальных связей между конкурсным управляющим и лицами, аффилированными должнику – Дониц В.В., Стишенко В.В. и ООО «ИК «Недвижимость Инвест».

Из указанного следует вывод, что действия конкурсного управляющего не соответствуют Закону о банкротстве, а также свидетельствуют об отсутствии у нее должной степени независимости.

Действия конкурсного управляющего, направленные в поддержку заведомо необоснованных требований кредиторов Донич В.В. и Стишенко В.В., направлены на необоснованное увеличение кредиторской задолженности АО «Косинское» перед его аффилированными кредиторами, что прямо пропорционально уменьшает вероятность удовлетворения требований иных кредиторов, чьи требования включены в реестр, что может повлечь за собой убытки для иных независимых кредиторов. Таким образом, действия конкурсного управляющего Мочалиной Л.П. были направлены на умышленное причинение вреда независимым кредиторам должника.

Кроме того, 30.04.2020 Департамент городского имущества города Москвы обратился в рамках дела о банкротстве ООО «Праксида» (А40-171890/2018) с заявлением о расторжении договоров аренды земельных участков № М-03-041763 от 30.05.2013 (кад. №: 77:03:0010003:1726, общей площадью 411 434 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Салтыковская, вл. 8) и № М-03-051980 от 19.02.2018 (кад. №: 77:03:0010003:1897, общей площадью 26 240 кв.м., расположенного по адресу: г. Москва, ул. Салтыковская, вл. 8).

Указанные права аренды принадлежали АО «Косинское», и в результате проведенных 31.10.2017 торгов имуществом АО «Косинское» перешли к ООО «Праксида» как к победителю торгов, ООО «Праксида» соответствующим образом внесло изменения в Росреестре о смене правообладателя.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2018 в деле о банкротстве АО «Косинское» (№ А40-53873/2017) (с учетом разъяснений, изложенных в Определениях Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019 и от 30.10.2020) торги по реализации имущественным комплексом АО «Косинское» признаны недействительными, применены последствия признания торгов недействительными в виде обязанности ООО «Праксида» возвратить в конкурсную массу АО «Косинское» имущественный комплекс и имущественные права и возвратить из конкурсной массы АО «Косинское» в пользу ООО «Праксида» денежные средства, уплаченные по договорам №1,2,3 от 01.11.2017.

До настоящего времени спорные права аренды зарегистрированы за ООО «Праксида». В связи с тем, что Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2019 ООО «Праксида» признано банкротом, у последнего отсутствует возможность исполнить обязанность по внесению арендных платежей в установленные договором сроки.

Не исполнение ООО «Праксида» обязанности по внесению арендных платежей по договорам аренды земельных участков послужило основанием для обращения ДГИ с вышеуказанным заявлением.

Определением Арбитражным судом города Москвы от 17.09.2021 в рамках дела о банкротстве ООО «Праксида» ДГИ отказано в удовлетворении заявления о расторжении договоров аренды земельного участком № М-03-041763 от 30.05.2013 и № М-03-051980 от 19.02.2018.

В рамках указанного обособленного спора АО «Косинское» в лице конкурсного управляющего Мочалиной Л.П. привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В материалы обособленного спора конкурсным управляющим АО «Косинское» представлен отзыв, согласно которому конкурсный управляющий АО «Косинское» поддерживает позицию ДГИ, считает ее законной и обоснованной и просит удовлетворить заявление ДГИ и расторгнуть договоры аренды земельных участков.

АКБ «Пересвет» (ПАО), ознакомившись с позицией конкурсного управляющего, направил в адрес последнего письмо № 2201/23-21 от 06.07.2021 о необходимости защиты интересов АО «Косинское» и его кредиторов в рамках судебного дела № А40-171890/2018 о банкротстве ООО «Праксида». Со стороны конкурсного управляющего требование АКБ «Пересвет» (ПАО) об изменении позиции оставлено без внимания.

Отказывая в удовлетворении заявления ДГИ, суд указал следующее: Расторжение договоров и исключение права аренды, в том числе, из конкурсной массы АО «Косинское» на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2018 по делу № А40-53873/2017, сделает невозможным удовлетворение требований конкурсных кредиторов АО «Косинское», приведет к нарушению прав и законных интересов и должника АО «Косинское», и кредиторов, при этом в случае реализации актива с торгов требования кредиторов могут быть пропорционально удовлетворены в соответствующей очередности.

Сохранение арендных правоотношений является необходимым и обеспечивает баланс между разнонаправленными интересами ООО «Праксида», его кредиторов, Департамента городского имущества города Москвы, а также АО «Косинское» и его кредиторов. Доводы ДГИ г. Москвы противоречат вступившему в законную силу судебному акту и опровергаются представленными доказательствами.

Таким образом, в защиту прав и законных интересов АО «Косинское» и его кредиторов выступили конкурсный управляющий ООО «Праксида», ПАО «Промсвязьбанк» и суд, который, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о нарушении прав АО «Косинское» и отказал ДГИ в расторжении договоров аренды.

В свою очередь, конкурсный управляющий АО «Косинское», который обязан принимать меры по защите имущества должника, в противоречие с целями конкурсного производства просил суд расторгнуть договор аренды, то есть преследовал цель утраты прав аренды земельных участков и изъятия из конкурсной массы основного актива, что подтверждается его позицией, представленной в материалы обособленного спора.

Указанные действия конкурсного управляющего не соответствуют целям конкурсного производства, а также требованиям разумности и добросовестности (ст. 20.3 Закона о банкротстве), совершены против интересов должника АО «Косинское» и его кредиторов, не имеют разумного обоснования; тем более с учетом того, что, согласно вступившим в силу судебным актам, спорные права аренды подлежат возврату должнику. Удовлетворение заявления ДГИ о расторжении договоров аренды, о чем конкурсный управляющий письменно просил суд и против чего возражали ПАО «Праксида» и ПАО «Промсвязьбанк», привело бы к невозможности исполнения вступивших в силу судебных актов о признании торгов недействительными в части возврата в конкурсную массу АО «Косинское» прав аренды земельных участков, тем самым повлекло бы за собой утрату основного актива должника.

ДГИ, не согласившись с определением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2021 в рамках дела о банкротстве ООО «Праксида», обратился с апелляционной жалобой. Среди прочих доводов ДГИ указывает следующее:

«Согласно позиции конкурсного управляющего АО «Косинское», изложенной в отзыве исх. № 22/21/1 от 22.04.2021, требования Департамента являются законными и обоснованными, в связи с чем заявление о расторжении договоров аренды подлежит удовлетворению. Ввиду данного обстоятельства остается неясным, о каком нарушении прав АО «Косинское» и противоречии заявленного Департаментом требования вступившему в законную силу судебному акту применительно к фактическим обстоятельствам дела упоминается в оспариваемом определении».

Таким образом, одним из доводов апелляционной жалобы ДГИ является позиция конкурсного управляющего АО «Косинское», который согласен с заявленным требованием о расторжении договоров аренды, в связи с чем по мнению ДГИ отсутствуют нарушения права АО «Косинское» и его кредиторов.

Важно отметить, что права аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Салтыковская, вл. 8, кадастровый номер 77:03:0010003:1726, общей площадью 411 434 кв. м., на основании Договора аренды № М-03-041763 от 30.05.2013 составляет 11 209 519 000 руб.; права аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Салтыковская, вл. 8, кадастровый номер 77:03:0010003:1897, общей площадью 26 240 кв.

м., на основании Договора аренды земельного участка № М-03-051980 от 19.02.2018 составляет 714 909 000 руб.

Размер стоимости определен ООО «ИНСТИТУТ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТ» в соответствии с Договором № НД-19-01041 от 01.04.2019 об оказании услуг по оценке, заключенным конкурсным управляющим АО «Косинское».

С учетом размера требований кредиторов, включенных в реестр АО «Косинское» (14 770 742 914,55 руб.), ущерб, который мог бы быть причинен Должнику и его кредиторам действиями конкурсного управляющего АО «Косинское», является значительным.

Любое обоснованное привлечение специалистов для оказания содействия конкурсному управляющему должно производиться в рамках установленных Законом лимитов, порядок увеличения которых строго определен ст. 20.7 Закона о банкротстве. В предмет доказывания по превышению лимитов входят следующие обстоятельства:

1. Размер лимитов, установленных ст. 20.7 Закона о банкротстве – 4 121 986,20 руб.
2. Размер, фактически отраженных в отчете управляющего расходов, понесенных в процедуре банкротства АО «Косинское» - 9 970 160,05 руб.
3. Факт обращения/необращения конкурсным управляющим с соответствующим заявлением п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве.

Статьями 20.3, 20.7 Закона о банкротстве закреплено право арбитражного управляющего для осуществления возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей привлекать иных лиц, с оплатой их услуг за счет средств Должника. При этом презюмируется обязанность арбитражного управляющего при привлечении указанных лиц действовать разумно и добросовестно, в интересах всех кредиторов и конкурсной массы, соблюдать баланс стоимости услуг и прогнозируемого результата такого привлечения. Данный довод подтверждается сформировавшейся судебной практикой, разъяснениями высших судов. С этой целью законодатель установил максимальный лимит для оплаты услуг привлеченных лиц, который состоит в зависимости от балансовой стоимости активов Должника.

Лимит на оплату привлеченных лиц в процедуре конкурсного производства Должника, исходя из балансовой стоимости по состоянию на 31.12.2016 – 12 269 682 000,00 руб., составляет 4 121 968,20 руб. Конкурсным управляющим на странице 58 отчета от 20.03.2019 также приведена указанная сумма. Вместе с тем, как следует из отчета о ходе процедуры от 05.08.2020, общая сумма расходов на оплату услуг привлеченных лиц составила 9 970 160,05 рублей, то есть предусмотренный Законом о банкротстве лимит расходов в процедуре конкурсного производства неправомерно превышен более, чем в два раза

Следовательно, превышение лимита на оплату услуг привлеченных лиц может быть произведено только после вынесения судом соответствующего определения, которым признается обоснованным такое превышение лимита, а также устанавливаются размеры оплаты услуг каждого привлеченного лица.

Обращение с ходатайством в суд на основании п. 6 ст. 20.7 Закона о банкротстве во взаимосвязи с п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ № 60 осуществляется арбитражным управляющим при возникновении необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, а не по факту произведенных конкурсным управляющим расходов, превышающих установленные лимиты.

Арбитражный управляющий обязан самостоятельно предусмотреть оплату услуг привлеченных лиц по обоснованной цене, и принять все меры для того, чтобы лимит расходов не был превышен на процедуру конкурсного производства.

В соответствии с нормами закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан строить свою деятельность таким образом, чтобы обеспечить максимальное поступление денежных средств в конкурсную массу при минимально возможных затратах.

Одновременно, предоставляя арбитражному управляющему право привлечения на договорной основе для осуществления своих полномочий иных лиц, Закон о банкротстве не предусматривает возможность неограниченной и неразумной реализации предоставленного права в ущерб интересам предприятия-должника.

Вместе с тем доказательства, свидетельствующие об обращении арбитражного управляющего в суд с соответствующим заявлением, отсутствуют. Более того, исходя из сведений, представленных в отчетах конкурсного управляющего, для охраны имущества должника конкурсным управляющим привлечено ООО ЧОО «Витязь-Восток» по договору №30 от 16.11.2018.

При этом срок договора установлен с 16.11.2018 по 31.12.2019, т.е. за пределами шестимесячного срока, установленного арбитражным судом на проведение процедуры конкурсного производства, что в условиях явного превышения лимитов, установленных законом, является недопустимым.

Вместе с тем закон устанавливает размер лимитов на всю процедуру банкротства, не ставя в зависимость смену управляющих. В случае, если предыдущим конкурсным управляющим лимиты были исчерпаны, либо в ближайшем времени могли быть исчерпаны, любой добросовестный арбитражный управляющий должен был проявить требующуюся от него предусмотрительность и обратиться с соответствующим ходатайством.

Важно отметить, что конкурсный управляющий АО «Косинское» Мочалина Л.П. не отрицает факт того, что лимиты в процедуре превышены, возражений по существу не представлено. По настоящее время ходатайство об увеличении суммы лимитов конкурсным управляющим не подано. Ссылка конкурсного управляющего АО «Косинское» на п. 2 ст. 20.7 Закона о банкротстве в разрезе привлечения организатора торгов (1 118 030,05 руб.) является несостоятельными на основании следующего.

Указанной нормой регламентировано, что в расчет лимитов не входят расходы на оператора электронной площадки. Оператор электронной площадки — это юридическое лицо, прошедшее процедуру регистрации в порядке, установленном на территории РФ, имеющее в собственности Электронную торговую площадку и обеспечивающее надлежащее проведение электронных торгов; это сотрудник, который непосредственно взаимодействует с организаторами электронных торгов и их участниками.

Организатором торгов признается арбитражный управляющий или привлекаемая арбитражным управляющим специализированная организация, организующие на электронной площадке торги с целью продажи предприятия (имущества) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Таким образом, оператор торговой площадки является лицом, без чьих услуг управляющий не может исполнить обязанность по реализации имущества, а организатором торгов может выступать сам управляющий. Привлечение сторонней организацией является правом, а не обязанностью управляющего, в связи с чем расходы на привлечение организатора торгов в размере 1 118 030,05 руб. входят в размер при учете расчета лимитов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве в составе лимитов не учитываются расходы на оплату услуг лиц, предусмотренных пунктом 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве.

Таким образом расходы в размере 120 000 руб. на представление интересов должника в судах Волгоградской области и Краснодарского края, о признаках уголовного преступления в действиях Веснина Е.В. и ОСП по ЦАО № 3 и аудиторские услуги не учитываются в составе лимитов.

Таким образом, превышение лимитов на оплату услуг привлеченных лиц и как следствие возможность причинения убытков конкурсной массе составляет $9\,970\,160,05 - 4\,121\,968,20 - 120\,000 = 5\,728\,191,85$ руб.

Нарушения, допущенные конкурсным управляющим, являются существенными и могли повлечь за собой причинение убытков, что в силу положений абз. 3 п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве является основанием для отстранения конкурсного управляющего.

В соответствии с п.4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Кроме того, в соответствии со ст. 65 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного

управляющего: в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение временным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника или его кредиторов.

В соответствии с п.3 ст. 60 Закона о банкротстве рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений жалобы гражданина, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 20.4 Закона о банкротстве, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Как установлено п. 1 ст. 145 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего:

-на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей;

-в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов;

-в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица конкурсным управляющим;

-на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

-на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, суд признает жалобу АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) обоснованной и подлежащей удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 32, 60, 65, 71, 309, 310, 311, 316, 317, 184-186, 188 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Жалобу АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) на действие (бездействие) конкурсного управляющего АО «Косинское» Мочалиной Любови Павловны - удовлетворить.

Отстранить арбитражного управляющего Мочалину Любовь Павловну от исполнения обязанностей конкурсного управляющего АО «Косинское».

Назначить судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего АО «Косинское» **на 25.08.2022г. в 11 час. 50 мин. в зале 5019** Арбитражного суда города Москвы по адресу: Москва, Большая Тульская, д. 17.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.А. Кузнецова